

RÉVISION 2026

CONSULTATION PRÉLIMINAIRE

CONTEXTE ET OBJECTIFS DE LA RÉVISION 2026

La révision 2026 constitue une étape clé pour renforcer la pertinence, l'impact et l'efficacité des standards Fair for Life et For Life.

S'appuyant sur leurs théories du changement et termes de référence, ces deux standards s'inscrivent dans une complémentarité de vision et de mission qui visent à promouvoir un commerce plus équitable et un approvisionnement plus responsable, tout en intégrant pleinement les défis sociaux, économiques et environnementaux actuels.

Fair for Life, orienté spécifiquement vers le **commerce équitable**, a pour objectif d'améliorer concrètement les **conditions économiques et sociales des producteurs et travailleurs dans les chaînes d'approvisionnement**.

For Life, quant à lui, s'adresse aux entreprises souhaitant démontrer leur engagement concret en matière de **responsabilité sociale et environnementale (RSE)**, à travers **une gouvernance d'entreprise responsable et une gestion durable de leurs approvisionnements**.

La révision vise **quatre objectifs principaux** :

- Renforcer la **clarté**, l'**accessibilité** et la **cohérence des standards**,
- Mieux **adapter les standards aux réalités du terrain**,
- Assurer une compatibilité optimale avec l'évolution des **cadres réglementaires** nationaux et internationaux,
- Renforcer les **outils méthodologiques** afin de mesurer et valoriser davantage l'impact positif des pratiques au sein des filières et des entreprises.

Cette démarche s'inscrit dans un **processus collaboratif intégrant nos parties prenantes** (opérateurs labellisés, ONG, partenaires institutionnels, entreprises prospectives, etc.) afin de garantir des standards à la fois ambitieux et réalistes.

Deux axes structurants guident l'ensemble de la révision : d'une part, le renforcement de **l'approche fondée sur l'analyse des risques** ; d'autre part, le développement des standards en tant qu'outils stratégiques de gestion, de **suivi de l'impact et du changement**.

MÉTHODOLOGIE DE LA CONSULTATION PRÉLIMINAIRE

La consultation préliminaire est une étape essentielle visant à **recueillir les retours, les attentes et les recommandations des parties prenantes** avant la révision effective des standards. Les contributions recueillies permettront d'**enrichir les travaux** à venir et d'**affiner certaines orientations structurantes** qui seront intégrées la première version révisée soumise à consultation en Q1 2026.

CONSULTATION GÉNÉRALE VIA QUESTIONNAIRE

Toutes les parties prenantes sont invitées à participer à cette consultation préliminaire en remplissant un **questionnaire en ligne**. Ce questionnaire se **divise en trois grandes parties**, présentées dans un ordre allant du plus ouvert au plus ciblé :

1. Feedbacks généraux : ces questions visent à recueillir vos perceptions globales des standards, leur compréhension et applicabilité ainsi que les attentes associées à leur évolution.

2. Focus thématiques : des sujets centraux pour cette révision et pour lesquels vos avis, expériences et propositions permettent d'alimenter et d'orienter la réflexion collective.

3. Propositions d'évolution : pour ces propositions plus concrètes, alimentées par les retours d'expérience et pour lesquelles vos avis et expériences seront décisifs afin d'en consolider les modalités d'application.

ENTRETIENS CIBLÉS SUR LES THÉMATIQUES PRIORITAIRES

La partie **Focus thématiques** portera sur quatre sujets :

- le **rôle et les exigences associées aux différents acteurs** engagés dans les standards Fair for Life / For Life,
- l'ambition et les exigences du **pilier environnemental** des standards,
- le développement de garanties économiques permettant renforçant la notion de **prix rémunérateur**,
- la gestion et l'impact du **Fonds de développement**.

Sur ces points, des **échanges complémentaires**, individuels ou collectifs, seront proposés aux parties prenantes intéressées. Le **format et la nature de ces entretiens seront adaptés** en fonction du thème, des disponibilités et des profils des participants, afin de favoriser des discussions approfondies et d'intégrer directement vos contributions au processus de révision.

CALENDRIER ET PROCHAINES ÉTAPES

Calendrier et prochaines étapes :

- **19 octobre** : Clôture de la consultation préliminaire (30 jours)
- **Janvier 2026** : Publication d'une première version révisée des standards.
- **Q1 2026** : Consultation publique finale et validation définitive des standards.

Votre participation active est cruciale. Ensemble, construisons des standards pertinents, efficaces et adaptés à vos réalités et enjeux.

Pour toute question ou précision, contactez-nous à : **revision@fairforlife.org**.

PARTIE 1 : FEEDBACKS GÉNÉRAUX

Dans le cadre de cette consultation préliminaire, nous cherchons à **mieux comprendre votre expérience avec les standards** : les motivations qui vous ont conduit à la labellisation, les difficultés éventuelles de mise en œuvre, ainsi que vos attentes et besoins pour en renforcer la pertinence, l'efficacité et la reconnaissance.

Le questionnaire couvre donc **6 grands axes** :

- **Motivations et attentes** : comprendre pour les opérateurs labellisés, les raisons de leur choix de labellisation et ce qu'ils en attendent.
- **Compréhension et applicabilité** : identifier les critères difficiles à mettre en œuvre ou insuffisamment clairs, ainsi que les principaux freins rencontrés par les opérateurs.
- **Pertinence et évolution des standards** : évaluer la capacité des standards à répondre aux réalités du terrain, discuter des ajouts, simplifications ou ajustements nécessaires.
- **Outils pour l'implémentation** : recueillir les besoins des opérateurs en termes de méthodologies et d'outils pratiques afin de faciliter l'application concrète des exigences des standards.
- **Mesure des impacts** : explorer comment permettre aux acteurs engagés mieux évaluer et démontrer leurs impacts en les reliant : aux réalités des activités, aux attentes des partenaires et aux enjeux globaux du commerce équitable et des filières responsables.
- **Valorisation de l'engagement** : identifier comment mieux valoriser les pratiques exemplaires des opérateurs et leurs performances auprès de leurs partenaires, clients ou consommateurs



Standards concernés : Fair for Life et For Life

PARTIE 2 : FOCUS THÉMATIQUES

Dans le cadre de cette consultation préliminaire, nous sollicitons votre contribution afin d'alimenter la révision des standards Fair for Life et For Life sur certaines **thématiques identifiées comme prioritaires** qui font actuellement l'objet d'une réflexion approfondie. L'objectif est de recueillir des **retours complémentaires**, et d'**enrichir les travaux à venir**.

Votre avis est attendu via :

- des **questions spécifiques** intégrées au questionnaire de consultation préliminaire,
- si vous le souhaitez, des **échanges complémentaires**, individuels ou collectifs.

La nature et le format des échanges seront adaptés selon les sujets, les disponibilités et les profils des participants.

1. Redéfinir les rôles de chacun pour renforcer l'impact collectif



Standards concernés : Fair for Life et For Life

Les standards Fair for Life et For Life distinguent **plusieurs catégories d'acteurs** à savoir :

- Les **opérateurs labellisés** parmi lesquels se distinguent trois typologies, **opérateurs de production, partenaires équitables et propriétaires de marques**,
- Les **entités enregistrées**,
- Les **entités non engagées**.

Cette architecture a permis de donner un cadre clair, mais elle montre aussi certaines limites : des définitions parfois trop générales, des droits et devoirs qui manquent de précision, et des attentes qui ne sont pas toujours adaptées aux réalités spécifiques de chaque acteur dans la filière.

Objectifs de la révision

- **Clarifier les définitions des typologies existantes** afin d'éviter toute ambiguïté.
- **Redéfinir les droits et devoirs de chaque catégorie d'acteur** en fonction de son rôle et de son pouvoir d'action réel dans la filière.
- **Adapter les exigences aux responsabilités réelles** : un producteur ne peut pas être tenu aux mêmes obligations qu'une multinationale, mais chacun doit contribuer de manière proportionnée à ses capacités et à son rôle.
- **Explorer la création de nouvelles typologies** si cela permet une meilleure reconnaissance de la diversité des acteurs.
- **Renforcer la responsabilité partagée** : encourager la mise en place de mécanismes collectifs où les acteurs coopèrent pour atteindre des objectifs communs, plutôt que de fonctionner en silos.

2. Construire une ambition environnementale adaptée



Standards concernés : Fair for Life et For Life

Le contexte actuel impose aux entreprises une **responsabilité accrue face aux enjeux environnementaux**. La crise climatique, la pression croissante sur les ressources naturelles et la perte de biodiversité obligent tous les acteurs des filières à s'engager. Par ailleurs, de nouvelles réglementations, comme le **Règlement Européen contre la Déforestation (RDUE)**, renforcent l'exigence de vigilance et de traçabilité.

Enjeux identifiés

- **Répondre à la pression croissante** : nos standards doivent inclure des éléments de responsabilité et de vigilance sur les enjeux environnementaux majeurs, afin de rester crédibles et utiles dans ce contexte.
- **Garder l'équilibre** : Fair for Life et For Life ne sont pas des standards exclusivement environnementaux. Leur ambition est plus large, intégrant les dimensions sociales, économiques et sociétales. Le risque serait de créer une complexité excessive si l'on surpondère le volet environnemental sans cohérence globale.

- **Clarifier et rendre lisible** : pour rester accessibles et opérationnels, les standards doivent garder une formulation claire et pondérée des exigences environnementales, adaptée aux différents types d'acteurs et aux réalités de terrain.
- **S'appuyer sur l'existant** : plutôt que de réinventer seuls des dispositifs complexes, nous devons **travailler à l'équivalence et l'interopérabilité** avec d'autres standards et démarches crédibles, afin d'apporter des garanties solides tout en limitant la charge pour les entreprises.

Objectifs de la révision

- **Définir la juste ambition environnementale** : un niveau d'exigence qui réponde aux attentes actuelles sans déséquilibrer l'ensemble du standard.
- **Maintenir la cohérence entre les piliers** : environnemental, social et économique doivent rester articulés et complémentaires.
- **Faciliter la mise en œuvre** : proposer des exigences adaptées, claires et proportionnées, afin d'éviter que les standards deviennent trop lourds pour les opérateurs.
- **Travailler sur les équivalences** : reconnaître les engagements et certifications déjà existants, afin de sécuriser les garanties environnementales sans multiplier les obligations ni alourdir les processus.

3. Garantir un revenu juste et durable: vers un prix rémunérateur



Standard concerné : Fair for Life

Le concept de prix rémunérateur répond à une attente croissante : pour que les producteurs puissent **assurer non seulement leurs coûts, mais aussi leurs besoins essentiels, faire face aux risques** (changement climatique, volatilité des marchés), et **investir dans la durabilité** de leur activité (qualité, adaptation, innovation).

Il existe différentes approches et méthodologies qui visent à définir cette notion de prix rémunérateur.

Nous souhaitons renforcer les engagements économiques dans Fair for Life autour du prix rémunérateur, de façon méthodologique et pratique :

1. Clarifier la définition du prix rémunérateur

- Définition minimale : couvrir les coûts de production + besoins essentiels du producteur et de sa famille (nourriture, logement, éducation, santé, vêtements, etc.).
- Définir ce que “besoins essentiels” signifie dans des contextes différents (régional, infrastructures, coût de la vie local).

2. Renforcer la prise en compte dans la politique de prix

- Transparence des prix
- Exigences plus claires quant à la gestion des risques liés aux prix (variations, baisse de marché, coûts cachés).

3. Développer une méthodologie adaptée aux réalités de terrain

- Collecte de données locales : coûts de production, coût de la vie, productivité réaliste, superficie exploitable, etc.
- Prendre en compte les variabilités : années de faibles rendements, coût des intrants, facteurs climatiques, accès au financement.

Enjeux à anticiper

- **Complexité vs applicabilité** : Plus la méthodologie est détaillée, plus elle risque d’être lourde pour les petits producteurs ou pour les filières éloignées. Il faudra trouver le bon niveau de sophistication.
- **Variabilité contextuelle** : un prix rémunérateur dans une région ne l’est pas dans une autre — différences de coût de la vie, d’accès aux ressources, de marché.
- **Partage des responsabilités** : le producteur ne peut pas porter seul tous les coûts. Les acheteurs, les marques, les importateurs doivent jouer un rôle dans la rémunération et la stabilité des prix.
- **Mise en cohérence avec les autres piliers** : social, environnemental — le prix doit permettre aussi la durabilité, l’adaptation climatique, etc., sinon il y a risque d’un déséquilibre (par exemple, un producteur paie le prix, mais ne peut pas investir dans des pratiques environnementales coûteuses).

4. Maximiser l'impact du Fonds de développement



Standard concerné : Fair for Life

Le **Fonds de Développement (FDD)** est l'un des piliers les plus visibles et tangibles du commerce équitable dans le cadre du standard Fair for Life.

C'est un outil unique : il donne aux communautés la capacité de décider collectivement de projets qui améliorent leur quotidien et renforcent leur autonomie. Bien utilisé, il a déjà permis de financer des initiatives essentielles : infrastructures de base, accès à l'éducation, soins de santé, diversification des revenus, formation des producteurs, et résilience face aux chocs climatiques.

Enjeux identifiés

- **Un levier concret mais encore sous-exploité** : bien que puissant, le FDD ne déploie pas toujours tout son potentiel. Son impact varie beaucoup d'une filière à l'autre, parfois faute de clarté sur ses usages ou de moyens de suivi.
- **Besoin de transparence et de confiance** : les communautés locales, les acheteurs et les consommateurs attendent que le fonds soit utilisé de manière rigoureuse, participative et traçable. Sans cela, son effet de levier et sa crédibilité risquent de s'affaiblir.
- **Attentes croissantes des parties prenantes** : face aux défis sociaux, environnementaux et économiques, le FDD est vu comme un outil qui doit répondre à des enjeux plus complexes : adaptation climatique, autonomisation des femmes et des jeunes, transition écologique des pratiques, etc.
- **Visibilité et valorisation** : pour les acheteurs, le FDD représente un engagement concret qu'ils souhaitent mieux comprendre et valoriser auprès de leurs propres parties prenantes et consommateurs.

Objectifs de la révision

- **Clarifier les règles d'usage** : définir plus clairement quels types de projets peuvent être financés, quelles priorités doivent être encouragées, et comment s'assurer que les fonds répondent aux besoins identifiés localement.
- **Garantir une gouvernance transparente et participative** : renforcer la place des producteurs, travailleurs et communautés dans les décisions ; mettre en place des mécanismes clairs de suivi et de reddition de comptes.
- **Maximiser l'impact** : s'assurer que les projets financés par le FDD produisent des effets mesurables et durables sur la qualité de vie, la résilience et le développement local.
- **Améliorer la visibilité pour les acheteurs et marques engagés** : proposer des outils de reporting simples et concrets, afin qu'ils puissent valoriser l'impact du FDD auprès de leurs clients, partenaires et consommateurs.

PARTIE 3 : PROPOSITION D'ÉVOLUTION

Certains **éléments jugés nécessaires pour l'évolution des standards** Fair for Life et/ou For Life ont été **identifiés à la lumière des premiers retours reçus** sur les enjeux et réalités de terrain. Ces derniers ont également été **enrichis par l'analyse d'autres standards, législations et ressources similaires**. Des propositions d'évolution ont été préparées par l'équipe technique des standards, qui dispose de nombreuses années d'expérience dans l'élaboration et la mise en œuvre de standards liés au commerce équitable et à la responsabilité sociale des entreprises. Vous les retrouvez ci-dessous.

1. Repenser For Life : clarifier son rôle et son articulation avec Fair for Life



Standard concerné : For Life

État des lieux

Aujourd'hui, **For Life** est un standard qui valorise la **Responsabilité Sociétale des Entreprises (RSE) dans les chaînes d'approvisionnement**. Il offre un cadre pour améliorer en continu les pratiques sociales et environnementales des entreprises.

Cependant, ses ambitions et son périmètre d'application sont parfois mal compris, notamment dans sa relation avec le standard Fair for Life. Cette confusion peut limiter l'appropriation du standard et réduire sa capacité à valoriser les efforts des entreprises engagées, alors même qu'il représente un levier fort de reconnaissance et de différenciation.

Éléments d'évolution

A partir de 2026, For Life clarifie son ambition et son périmètre, en se structurant en deux volets distincts :

- **For Life Company** : un standard centré sur les engagements RSE des entreprises dans leur globalité,
- **For Life Sourcing** : un standard dédié aux pratiques d'approvisionnement responsable et durable.

Cette nouvelle approche vise à :

- **Distinguer clairement les objectifs et types d'engagements** de chaque standard,
- **Accompagner les entreprises de façon plus ciblée,**
- **Clarifier l'articulation avec Fair for Life.**

Les standards fonctionnent de manière **modulaire** : chaque entreprise peut choisir l'entrée la plus adaptée à son profil, sans obligation de progression par étapes.

Des **mécanismes d'équivalence** seront intégrés pour réduire la charge des entreprises déjà multi-certifiées et assurer une cohérence avec leurs engagements existants.

Chaque standard est présenté ci-dessous. **Un graphique récapitulatif est disponible en page 9.**

FOR LIFE Company

- **Objectif** : valoriser les engagements RSE des entreprises.
- **Échelle** : labellisation de l'entreprise dans son ensemble (pas de produit).
- **Promesse** : destinée aux partenaires économiques (clients, fournisseurs, investisseurs). Outil B2B, sans étiquetage produit.
- **Champ d'application** : ouvert à de multiples secteurs, y compris services, restauration, manufacture (alimentaire, non-alimentaire).
- **Processus** : audit documentaire, complété par un audit de terrain si nécessaire (selon les risques liés au pays, secteur, type d'activité).

For Life Company permet à un plus grand nombre d'entreprises de rendre visible et crédible leur engagement RSE, même au-delà des filières agricoles.

FOR LIFE Sourcing

- **Objectif** : renforcer la crédibilité et la valeur des engagements en matière d'approvisionnement responsable.
- **Échelle** : labellisation d'une filière ou d'une chaîne d'approvisionnement.
- **Spécificité** : intègre les engagements sociaux et environnementaux de For Life Company (équivalence), en y ajoutant des critères spécifiques à la traçabilité et à la contractualisation éthique entre partenaires engagés.
- **Promesse** : outil B2B qui permet aux acheteurs de valoriser leur sourcing responsable auprès de leurs clients (sans étiquetage produit).
- **Processus** : audit de terrain, avec une fréquence adaptée au risque (selon la filière, le pays, le secteur).

For Life Sourcing répond aux attentes croissantes en matière de sécurisation des approvisionnements et de gestion des risques dans les chaînes de valeur.

FAIR FOR LIFE

- **Objectif** : valoriser les engagements en commerce équitable.
- **Échelle** : labellisation d'un produit ou d'un ingrédient et de toute sa chaîne d'approvisionnement.
- **Spécificité** : reprend les dimensions sociales, environnementales et de traçabilité de For Life, en y ajoutant des exigences sur les partenariats durables, les prix rémunérateurs et l'usage d'un Fonds de Développement.
- **Promesse** : double, B2B et B2C. Elle permet la communication directe auprès du consommateur grâce à un étiquetage produit.
- **Processus** : audit de terrain annuel, tenant compte d'une analyse de risque.

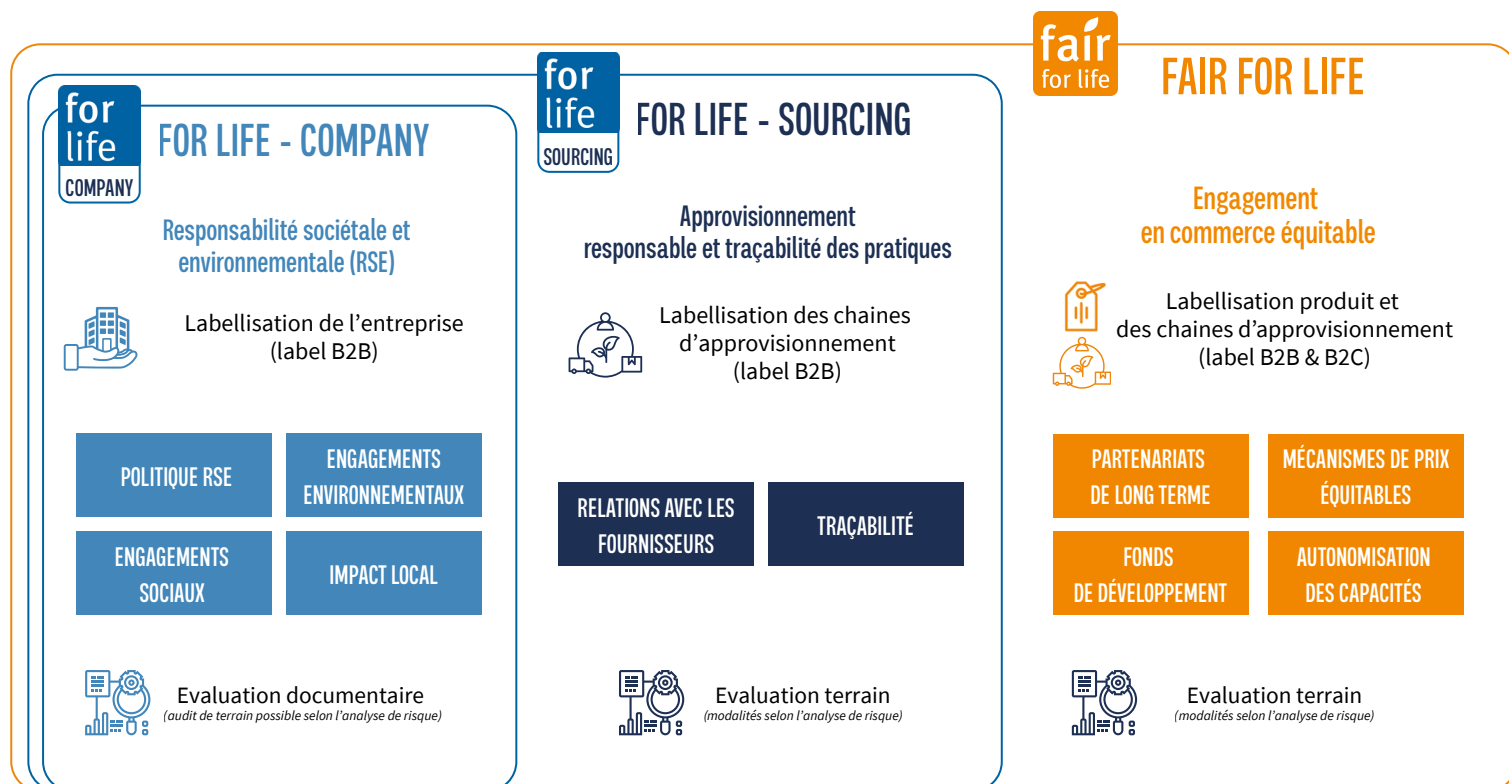
Fair for Life reste le standard qui apporte la dimension équitable visible pour le consommateur, en consolidant toute la chaîne autour de valeurs de justice sociale ainsi que d'engagement de long terme.

Une articulation claire et complémentaire :

- **For Life Company** → reconnaître et valoriser l'engagement RSE global d'une entreprise.
- **For Life Sourcing** → démontrer des pratiques responsables et sécurisées dans les approvisionnements.
- **Fair for Life** → garantir et valoriser des filières équitables auprès du consommateur.

Ces trois standards ne se remplacent pas, mais **s'articulent de manière complémentaire**. Ils offrent plusieurs portes d'entrée aux entreprises et aux filières, selon leur profil et leur ambition, tout en restant cohérents entre eux.

Graphique 1. Récapitulatif de l'articulation entre les standards



2. Faciliter la progression : un standard plus guidant et pragmatique



Standards concernés : Fair for Life et For Life

État des lieux

Les standards Fair for Life et For Life sont déjà reconnus pour leur **haut niveau d'exigence** et intègrent à la fois des **obligations de résultats et des obligations de moyens**. Par exemple, ils imposent des résultats clairs en matière de conditions de travail, de traçabilité ou de partenariats équitables, tout en demandant aux opérateurs de mettre en place des démarches structurées pour y parvenir.

Cependant, dans certains domaines particulièrement complexes — comme la garantie d'un revenu décent ou l'atteinte immédiate d'objectifs environnementaux ambitieux (ex. zéro déforestation) — il peut être **difficile pour les opérateurs d'atteindre l'objectif finale en un seul pas, malgré de réelles démarches et de bonnes pratiques mises en place**.

L'enjeu n'est donc pas de remplacer l'obligation de résultat par une obligation de moyens, mais plutôt de mieux combiner les deux approches. L'objectif est de renforcer l'accompagnement, la clarté et la lisibilité du standard, afin de reconnaître et valoriser la progression des acteurs vers les résultats attendus, tout en maintenant un haut niveau d'ambition et de crédibilité.

Éléments d'évolution

La révision 2026 propose d'intégrer davantage d'obligations de moyens au sein des critères, afin de rendre les standards plus guidants et pragmatiques. Concrètement, cela signifie :

- **Responsabiliser les acteurs à identifier leurs risques et écarts** par rapport aux objectifs finaux.
- Exiger la mise en place de **plans d'action progressifs et documentés**.
- **Suivre et démontrer les progrès réalisés** dans le temps, même si la cible finale n'est pas encore atteinte.
- Mettre à disposition des opérateurs des **outils pratiques, des méthodologies et des benchmarks** pour mieux comprendre et appliquer les critères.

3. Clarifier et renforcer l'articulation avec les autres labels

Les standards Fair for Life et For Life s'inscrivent dans un écosystème où coexistent de nombreux autres labels. L'enjeu n'est pas d'entrer en concurrence frontale avec ces initiatives, mais au contraire de **favoriser la complémentarité et de reconnaître les engagements crédibles déjà existants**.

Dans ce cadre, **deux dispositifs distincts sont proposés : l'équivalence et la reconnaissance**.

RAPPEL

Le **système d'équivalence** permet une **exemption de certains chapitres** des standards (notamment les critères de responsabilité sociale et environnementale), **si des preuves externes de conformité existent** pour les opérateurs concernés. Les standards qui entrent dans le périmètre d'éligibilité à ce dispositif d'équivalence sont détaillés dans **l'annexe VII** des référentiels actuels et sont soumis à révision régulière.

Le **système de reconnaissance** peut permettre à un acheteur labellisé Fair for Life de **pouvoir exceptionnellement se fournir auprès d'un opérateur de production non engagé** en Fair for Life mais dont la production est **déjà labellisée selon un autre standard de commerce équitable**. Ce système de reconnaissance et les standards reconnus sont présentés dans **l'annexe IV** du référentiel actuel.

a. Évolution du dispositif d'équivalence



Standards concernés : Fair for Life et For Life

État des lieux

Le **système d'équivalence** actuel est encore limité et parfois difficile à utiliser. Pour les entreprises déjà multi-certifiées, il peut entraîner des doublons d'audit, des charges administratives importantes et une complexité qui freine l'engagement.

Éléments d'évolution

La révision 2026 vise à rendre ce dispositif **plus accessible et pragmatique**, en particulier sur les volets sociaux et environnementaux.

- Les engagements déjà couverts par d'autres référentiels crédibles pourront être mieux pris en compte.
- Les **redondances d'audit** et la charge administrative seront réduites.
- Les équivalences resteront strictement encadrées afin de préserver la **rigueur et l'intégrité qui font la force des standards Fair for Life et For Life**.

En clair, **l'équivalence devient un outil de simplification pour les opérateurs**, tout en maintenant un haut niveau de garanties.

Nous prévoyons donc de **revoir la grille d'équivalence inter-labels** et d'inclure dans une évaluation exhaustive des autres labels de durabilité une nouvelle version des équivalences possibles – permettant une meilleure valorisation des engagements des entreprises.

Le **travail de comparaison et d'équivalence inter-label sera mené** sur les exigences et critères des labels et également sur leurs **processus de vérification** et de labellisation.

b. Évolution du dispositif de reconnaissance



Standards concernés : Fair for Life

État des lieux

Le dispositif de reconnaissance a été **conçu pour faciliter les échanges commerciaux et l'accessibilité des marchés pour les producteurs**: il permettait à un producteur déjà engagé en équitable sous un autre label d'accéder à des acheteurs Fair for Life, sans passer immédiatement par une labellisation complète.

Mais dans sa forme actuelle, ce **mécanisme présente des limites** :

- Il n'incite pas assez à la création de filières Fair for Life sur le long terme,
- Il peut fragiliser la traçabilité et la transparence des approvisionnements,
- Il expose à des risques de dilution des garanties pour l'ensemble du système.

Éléments d'évolution

La révision 2026 propose un dispositif de reconnaissance plus exigeant et rigoureux (schema ci-dessous) :

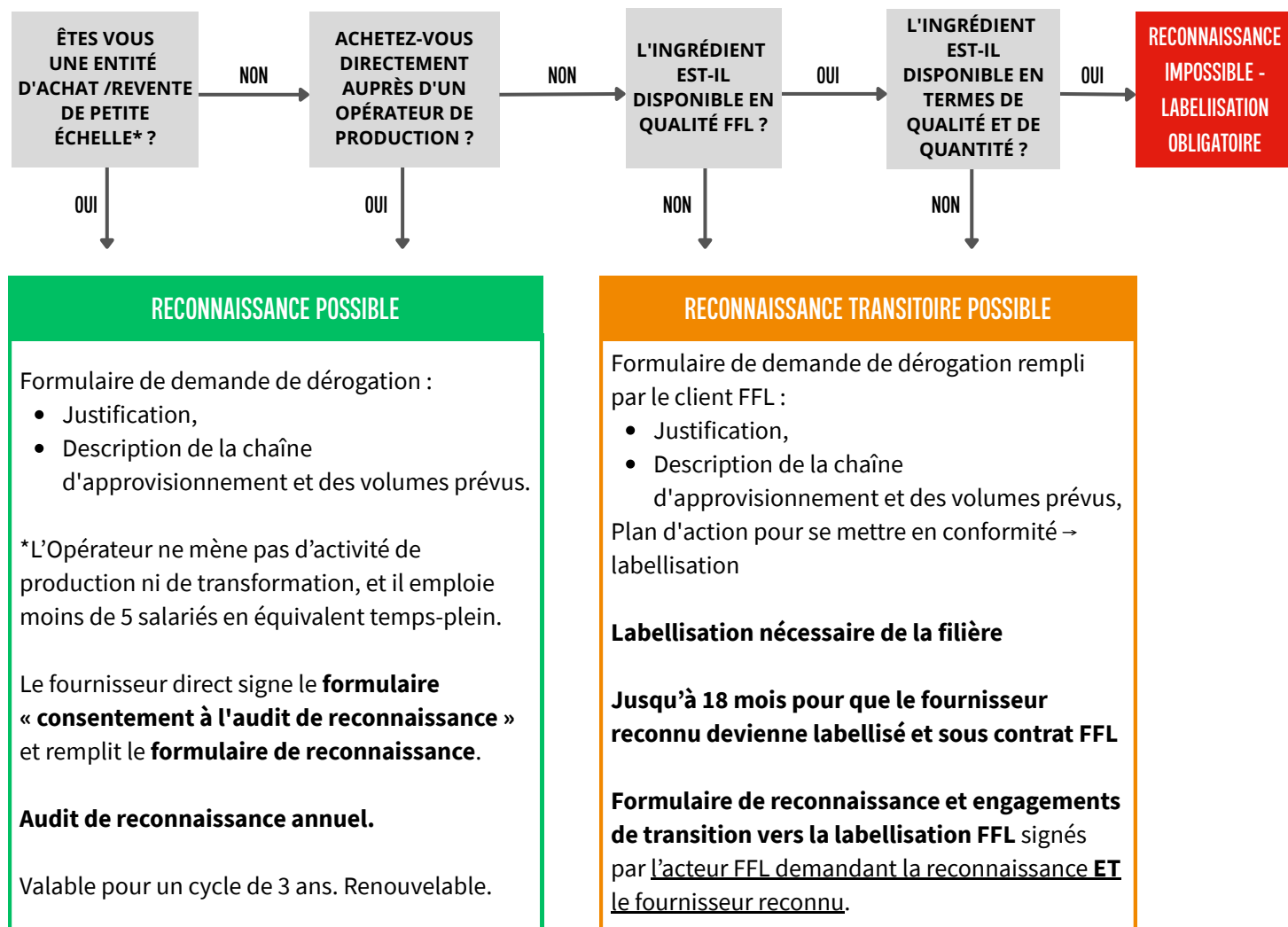
- **Engagement obligatoire de l'acheteur qui demande la reconnaissance** : il devient co-responsable et doit s'assurer que la filière évolue vers une labellisation complète.
- **Conditions d'éligibilité plus précises, présentées dans le schéma de la consultation** : elles déterminent si une reconnaissance est possible, transitoire ou impossible (dans ce dernier cas, une labellisation de tous les opérateurs est requise dès le départ).
- **Vérifications renforcées** : selon le niveau de risque identifié, des contrôles complémentaires ou des audits partiels seront mis en place.
- **Règles de communication plus strictes** : lorsqu'un produit contient des ingrédients issus de filières en reconnaissance, cela devra être clairement mentionné, afin de garantir la transparence vis-à-vis du consommateur.

En clair, la **reconnaissance reste une porte d'entrée**, mais elle devient encadrée, progressive et transitoire, avec un horizon clair vers la labellisation complète.

Avec la révision 2026, le dispositif de reconnaissance garde son objectif premier :

- **offrir aux producteurs déjà engagés en équitable de nouveaux débouchés** commerciaux lorsqu'ils en ont ponctuellement besoin,
- **permettre à des acheteurs de sécuriser un approvisionnement** dans des cas très restreints, soit pour se dépanner, soit pour amorcer la construction de nouvelles filières.

Graphique 2. Récapitulatif de l'évolution du processus de reconnaissance



Révision des règles de communication Fair for Life : **Ajout d'une mention obligatoire sur les produits dont les ingrédients sont issus de filières en reconnaissance.**

RECAPITULATIF DES QUESTIONS

Afin de faciliter votre réflexion, vous trouverez ci-dessous, le récapitulatif des questions qui vous sont posées dans le cadre de cette consultation préliminaire. Veuillez noter qu'il n'y aucune obligation à répondre à l'entièreté des questions mais nous vous invitons à faire des retours les plus complets possibles pour renforcer le processus de révision. Ces retours doivent être faits directement via le questionnaire.

PARTIE 1 : FEEDBACKS GÉNÉRAUX

ANALYSE GÉNÉRALE DU STANDARD

Fair for Life

- Pour nos clients labellisés : qu'est-ce qui vous a motivé à choisir la labellisation Fair for Life ?
- Pour vous, qu'est-ce qui serait le plus important dans l'évolution future du standard Fair for Life ?

For Life

- Pour nos clients labellisés : Qu'est-ce qui vous a amené à choisir la labellisation For Life ?

Fair for Life & For Life

- Pour nos clients labellisés Fair for Life et For Life : Qu'est-ce que la double labellisation vous apporte concrètement ? Quels bénéfices en retirez vous et quels aspects de complémentarité vous semblent les plus intéressants ?
- Pour nos clients labellisés Fair for Life et For Life : Selon vous, comment pourrions-nous renforcer la complémentarité entre les standards ?

Les questions suivantes sont posées séparément d'abord pour le standard Fair for Life puis pour For Life.

- Quels sont les critères ou sections du standard qui vous semblent les plus difficiles à mettre en œuvre ? *Préciser les raisons principales de ces difficultés (ex : manque de ressources, contraintes liées au contexte local, exigences administratives, manque de clarté, autre)*
- Existe-t-il des sections ou critères dont les attentes vous paraissent encore trop floues ou difficiles à bien comprendre ?

- Selon vous, quels sujets ou exigences manquent aujourd'hui dans le standard Fair for Life pour mieux répondre aux réalités et aux défis du terrain, et que souhaiteriez-vous voir intégrés à l'avenir ?
- Certains critères vous paraissent-ils aujourd'hui dépassés ou peu adaptés à la réalité actuelle ?

OUTILS ASSOCIÉS AUX STANDARDS FAIR FOR LIFE & FOR LIFE

- Pour nos clients labellisés : Pour quels critères ou exigences auriez-vous besoin d'outils de soutien et sous quelle forme (formations, documents, accompagnement, exemples concrets, etc.) ?
- Avez-vous des remarques ou points d'amélioration sur les outils existants (tool kit) ? *Vous pouvez préciser pour ces outils si certains sont particulièrement utiles pour la prise en main du référentiel et la démarche de labellisation.*

IMPACTS DES STANDARDS FOR LIFE ET FAIR FOR LIFE

- Quels indicateurs simples et pertinents vous sembleraient les plus utiles pour évaluer concrètement les impacts (sociaux, économiques, environnementaux) ? *Par exemple : nombre de familles bénéficiaires, évolution des revenus, protection d'écosystèmes, renforcement des compétences, etc.*

VALORISATION DE L'ENGAGEMENT DES STANDARDS FOR LIFE ET FAIR FOR LIFE

- Comment évaluez-vous aujourd'hui le système de scoring et de mesure de performance du standard ? Quels sont, selon vous, ses atouts et ses limites ?
- Pour nos clients labellisés : Quelles seraient, selon vous, les meilleures façons de valoriser vos pratiques exemplaires ? *Nous vous invitons à partager des supports concrets que vous aimeriez avoir par exemple : outils de communication visuelle, labels additionnels, rapports synthétiques pour vos partenaires, témoignages inspirants, mise en avant sur des plateformes collectives, etc.*

PARTIE 2 : FOCUS THÉMATIQUES

REDÉFINIR LES RÔLES DE CHACUN POUR RENFORCER L'IMPACT COLLECTIF

- Quelles définitions actuelles des typologies mériteraient d'être clarifiés ou mieux différenciés ? *Par exemple : partenaire équitable vs entité enregistrée.*
- Quels risques de confusion ou difficultés d'interprétation avez-vous rencontrés ?
- Quels ajustements proposeriez-vous afin que les exigences du standard soient plus efficaces et mieux adaptées au rôle réel de chaque type d'acteur dans la filière ? *Par exemple : différenciation des exigences selon la taille des acteurs, leur rôle dans la chaîne de valeur, leur degré de responsabilité sociale ou environnementale.*
- Comment renforcer la responsabilisation des entités non engagées mais impliquées dans les filières ? *Par exemple : obligation de transparence, engagement éthique minimum.*
- Quels instruments d'engagement (chartes, contrats, clauses, reconnaissance progressive) pourraient être efficaces pour clarifier les rôles et responsabilités ?

CONSTRUIRE UNE AMBITION ENVIRONNEMENTALE ADAPTÉE

- QCM : Selon vous, quel niveau d'ambition environnementale les standards For Life et Fair for Life devraient-ils viser ? *Minimum réglementaire, Bonnes pratiques sectorielles, Leadership exemplaire, Autre (précisez).*
- QCM : Quelles thématiques devraient être prioritaires ? *Climat, Biodiversité, Gestion de l'eau, Déchets, Energie, Sols, Autres (précisez).*
- Quels défis ou obstacles rencontrez vous pour appliquer des exigences environnementales (ex. coûts, manque d'outils, résistances locales) ?
- Quels indicateurs concrets pourraient être intégrés pour évaluer l'impact environnemental des pratiques ?

GARANTIR UN REVENU JUSTE ET DURABLE: VERS UN PRIX RÉMUNÉRATEUR

- Quels sont aujourd'hui, dans vos filières, les principaux obstacles à la mise en œuvre d'un prix rémunérateur ? *Par exemple : manque de données, pression du marché, difficulté à négocier, etc.*

- Avez-vous des exemples concrets (positifs ou négatifs) de pratiques liées au prix rémunérateur dans vos activités ?
- Quels outils seraient nécessaires pour vous aider à appliquer ce concept dans vos relations commerciales ? *Par exemple : grilles de coûts, bases de données comparatives, études sectorielles, accompagnement méthodologique, etc.*

MAXIMISER L'IMPACT DU FONDS DE DÉVELOPPEMENT

- Quelles sont aujourd'hui les principales difficultés rencontrées pour gérer le FDD ? *Nous vous invitons à donner des exemples concrets, par exemple : administration, gouvernance, suivi des projets, implication des communautés.*
- Quelles règles d'utilisation du FDD devraient être clarifiées ou précisées dans le standard ? *Par exemple : Types de projets éligibles, plafonds ou priorités d'affectation, niveau de participation des bénéficiaires, mécanismes de contrôle.*
- Quelles modalités pourraient améliorer la transparence et renforcer la confiance de toutes les parties prenantes ? *Par exemple : comptes rendus publics, audits simplifiés, plateformes de suivi.*
- De quels outils auriez-vous le plus besoin pour mieux gérer et utiliser le FDD ? *Par exemple : modèles de budgets, formations, guides pratiques, exemples de projets inspirants, accompagnement technique ou méthodologique.*
- Quels supports ou outils vous permettraient de mieux communiquer sur les résultats du FDD auprès de vos partenaires et clients (rapports synthétiques, témoignages visuels, chiffres clés, études de cas) ?

PARTIE 3 : PROPOSITIONS D'ÉVOLUTION

REPENSER FOR LIFE : CLARIFIER SON RÔLE ET SON ARTICULATION AVEC FAIR FOR LIFE

- Avez-vous des remarques ou suggestions concernant cette nouvelle structure (For Life Company / For Life Sourcing) ?
- Que devrait vous apporter For Life Company par rapport à d'autres référentiels existants (ex. B Corp, SMETA, Ecovadis, etc.) ?
- Que devrait vous apporter For Life Sourcing par rapport à d'autres référentiels existants (ex. SA8000, Rainforest Alliance, UEBT, etc.) ?

FACILITER LA PROGRESSION: UN STANDARD PLUS GUIDANT ET PRAGMATIQUE

- Trouvez-vous cette proposition d'évolution pertinente ?
- Quels risques identifiez-vous dans cette évolution ? *Par exemple : dilution de l'exigence, difficulté d'évaluer les moyens mis en œuvre*
- Pour vous, quels types de critères gagneraient à être formulés comme obligation de moyens ? Pour nos clients certifiés, nous vous invitons à pouvez donner des exemples spécifiques à vos filières
- Quels types d'outils ou de méthodologies seraient nécessaires pour appuyer cette approche ? *Par exemple : matrices de risques, guides de plan d'action, indicateurs de suivi progressifs*

CLARIFIER ET RENFORCER L'ARTICULATION AVEC LES AUTRES LABELS

Système d'équivalence

- Quels bénéfices concrets identifiez-vous dans l'évolution proposée du système d'équivalence ? Par exemple : gain de temps, réduction des coûts, meilleure lisibilité.
- Quels risques ou limites percevez vous ? *Par exemple : dilution des exigences, complexité de vérification, manque d'harmonisation entre labels.*

Système de reconnaissance

- L'arbre de décision et les facteurs d'éligibilité vous semblent-ils clairs et adaptés ? les nouvelles modalités renforcent-elles la fiabilité et la crédibilité du dispositif ?
- Anticipez-vous des difficultés pratiques pour vos filières ? *Par exemple : disponibilité d'approvisionnement, risques de rupture, contraintes documentaires.*
- Quelles mesures complémentaires pourraient faciliter l'application de ce dispositif tout en maintenant un haut niveau d'exigence ? *Par exemple : période de transition, accompagnement, exemples concrets.*



Votre Voix Compte

En participant à cette consultation, vous contribuez à façonner l'avenir des standards Fair for Life et For Life.

Nous vous remercions pour votre contribution — elle est essentielle pour rendre les standards plus pertinents et adaptés à vos réalités.



Une questions ou une remarque ?

Contactez-nous à : revision@fairforlife.org



Ensemble - construisons des chaînes d'approvisionnement équitables et responsables

